

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jan Pluháček, Ph.D. Datum: 10. září 2012
Autor: Arthur F. Sniegon	
Název práce: Vliv fragmentace a ztráty habitatu na primáty	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> <p>Není explicitně vymezeno. Zřejmě vypíchnout hlavní důsledky fragmentace habitatu na divoce žijící primáty a hlavní faktory určující rozdíly dopadu ničení prostředí na život primátů.</p>	
Struktura (členění) práce: 5 logicky uspořádaných kapitol (úvod; vliv fragmentace habitatu na genetiku, chování a demografii; vliv fragmentace habitatu na potravní chování; vliv fragmentace habitatu na parazity a nemoci; závěr)	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Práce obsahuje 219 literárních zdrojů, ne všechny jsou primární, všechny klíčové jsou použity. Seznam literatury obsahuje i práce v díle nepoužité a naopak ne všechny odkazy jsou v seznamu literatury dohledatelné.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Neobsahuje.</p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> <p>Jazyková úroveň je vynikající. Jako další přednost práce považuji vkládání latinských názvů druhů za název anglický a to nejen při první zmínce o daném druhu – velmi to zjednodušuje orientaci.            V práci je několik typů formálních chyb.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Různé angl. názvy pro jeden druh (např. blue monkey a samango monkey, str. 6 a 7).</li> <li>2) Chybějící vědecké názvy některých druhů (např. golden handed tamarin, str. 5).</li> <li>3) Chybějící konec věty (str. 10).</li> <li>4) Nepřesné pojmy (str. 11 bylo by lépe „mortality“ místo „deaths“, „sex ratio“ místo „sexual“).</li> <li>5) Co znamenají hvězdičky v seznamu literatury?</li> <li>6) Vědecké názvy rodu a druhu nejsou v seznamu literatury uvedeny kurzívou.</li> <li>7) Nevysvětlené zkratky („SE“ str. 21) by se neměly používat.</li> </ol>	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Domnívám se, že se jedná o poměrně zajímavou práci. Autor použil enormní množství literatury, aby shrnul množství zajímavých teorií, důkazů i spekulací k danému problému. Práce obsahuje řadu konkrétních příkladů, což se však stává i její největší slabinou: mnoho detailů odvádí pozornost, s výjimkou kapitoly 5 téměř chybí zobecnění, která by učinila text přehledným a v množství detailů se pak logicky vyskytují i chyby a nejednotnost informací (viz níže). Přes řadu připomínek se však domnívám, že předložená práce shrnuje vyčerpávajícím způsobem dané téma a jako celek bezpochyby splňuje kritéria pro obhájení jako kvalitní bakalářská práce.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Hlavní připomínky:

- 1) Téma a rozsah práce považuji za nevhodné, neboť je příliš široké. Mělo být omezeno na lesní a tropické biotopy a případně jen určité skupiny primátů. Ostatní skupiny i biotopy jsou v práci beztak opomíjeny, aniž by to bylo zmíněno.
- 2) Chybí definice (str. 2). Co je „matrix“ zjišťuji z kontextu.
- 3) Obří množství příkladů by bylo vhodné dát do tabulek, práce by tím získala na čtivosti, stylové jednotě (někde se uvádí konkrétní druhy, ale např. na str. 31 chybí, někde se uvádí oblast studia, jinde chybí) a zkrátil by se její rozsah.
- 4) Závěr je příliš abstraktní a tím pádem málo vypovídající. Které rody / čeledi jsou tedy adaptabilnější vůči fragmentaci? Jak konkrétně fragmentace ovlivňuje chování / demografické parametry.
- 5) Zcela chybí autorův názor.
- 6) Outloň váhavý ani kotulové nežijí v Ugandě / Africe nýbrž v jv. Asii (str.8 a 22). Oponentovi nezbývá než doufat, že se jedná o velmi trapné překlepy a nikoli o autorovu neznalost.
- 7) Kapitola 2.12 obsahuje řadu částí, které neodpovídají cílům práce, např. metodologii sčítání pomocí genetiky (jiná metodologie v práci však není).
- 8) Neúplnost literárních odkazů (řada studií – citována však jediná, str. 10, 14)
- 9) Rozporuplné a protiřečící si údaje na různých místech práce: kolik je tedy orangutanů (str. 7 versus 15)? Populace kočkodanů diadémových v oblastech postižených těžbou roste či klesá (str. 6 versus 9)?
- 10) Jak si lze vysvětlit následující tvrzení (str. 28): „Potenciální riziko infekce je vyšší ve vytěžených oblastech u všech tří druhů, ale rozdíl byl nalezen jen u jednoho?“

Hlavní otázky:

- 1) Který druh / ve kterém státě / kontinentu by chtěl autor v budoucnu sledovat?
- 2) Existují regionální rozdíly (Afrika, Madagaskar, jv. Asie, Jižní Amerika, Střední Amerika) adaptací či problémů daných fragmentací lesních biotopů na populace primátů?
- 3) Má fragmentace primátích populací vliv na jejich sociální organizaci?
- 4) Který ze všech možných dopadů fragmentace je nejzávažnější?
- 5) Který ze všech možných dopadů fragmentace je nejméně závažný?
- 6) Rád bych slyšel autorův vlastní názor na daný problém v rozsahu ne větším než 1 minuta ☺ .

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně   x velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [lukas.kratochvil@natur.cuni.cz](mailto:lukas.kratochvil@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.